

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;  
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Wed 5/13/2020 6:47:49 PM  
**Subject:** RE: stuurgroep 14 mei a.s.  
**Received:** Wed 5/13/2020 6:47:50 PM

OK (10)(2e)  
 Dank voor je snelle reactie.

Groeten van (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 18:41  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: stuurgroep 14 mei a.s.

(10)(2e)

Ik denk dat de werkgroep inzicht en overzicht niets met de draagkracht van verzekeraars moet doen. Ook effecten op rekenpremie niet. Gaat om feiten en inzichten over kosten. Rekenpremie is bestaand proces voor. Draagkracht verzekeraars is wellicht politiek bestuurlijk thema, maar niet voor werkgroep.

Ik zou niet meegaan in redentie dat meerkosten niet in kaart te brengen zijn. Is NZa prestatie voor. En uit de reguliere dbc's moet je corona vissen, dat is een administratieve klus maar onvermijdelijk wil je die kosten in de CR inbrengen. En werkgroep (10)(2e)

Groet, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 13 mei 2020 6:27 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: stuurgroep 14 mei a.s.

(10)(2e)

Oké, dank voor je bericht. Aangezien m'n collega (10)(2e) voor het agendapunt verlenging Wlz-compensatie van de partij is, zal hij de honneurs van (10)(2e) in de stuurgroep morgen waarnemen.

(10)(2e)

Het (bijgevoegde) plan van aanpak van de werkgroep kosten Zvw dat in de stuurgroep van maandag wordt besproken, ligt morgenmiddag wel in de werkgroep voor. ZN heeft een aantal aanvullingen voorgesteld, waarvan ik er twee specifiek onder je aandacht wil brengen:

Blz. 1:

De inspanningen van deze werkgroep moeten bijdragen aan het integrale overzicht van de macrobudgetaire gevolgen van Corona en de wijze waarop deze gedragen worden. Het inzicht en overzicht over de kosten corona Zvw dat in deze werkgroep wordt verkregen is cruciaal in de discussie over de wijze waarop de financiële effecten gedragen worden door zorgverzekeraars én de overheid. De werkgroep moet inzicht geven in:

- ontwikkeling van de (corona)kosten 2020 en 2021,

- de (financiële) draagkracht van de zorgverzekeraars 2020 en 2021, en
- de effecten op de raming van de (reken) premie 2021

Andere elementen die ook van cruciaal belang zijn in het integrale overzicht maar niet expliciet in deze werkgroep maar in andere werkgroepen aan bod komen zijn:

- de Catastroferegeling, en
- de Risicoverevening.

→ Ik twijfel een beetje hoever we als werkgroep moeten gaan op het punt van de (financiële) draagkracht van de zorgverzekeraars 2020 en 2021 en de effecten van de raming van de (reken)premie 2021. Sowieso zijn de inzichten in de ontwikkeling van de (corona)kosten 2020 en 2021 daarop van grote invloed en moeten we ons daar een beeld van vormen, maar gaat het in de werkgroep om het bijeenbrengen van de feiten en niet om het onderhandelen daarover.

Blz. 6:

- **Zijn de meerkosten Corona goed in beeld te brengen?**

Afhankelijk van het doel. Belangrijke vraag is of een vorm van catastroferegeling nodig hebben. Dit vraagstuk kunnen we niet te lang voor ons uit schuiven. Separaat afrekenen of alles op een hoop vegen: daar moeten we snel een ei over leggen. Wat mij betreft maken we hier een risico analyse. Als je separaat wil afrekenen leg je een grote administratieve lastendruk op de keten. Dat staat haaks op de wens om deze druk juist te beperken. Nog los van perverse prikkels die kunnen ontstaan.

→ Verzekeraars hebben al een aantal keren gehint op de onmogelijkheid om de meerkosten in beeld te brengen. Voor de raming moeten we sowieso een beeld zien te krijgen van de financiële effecten van corona. De inzichten die we daarbij opdoen kunnen van invloed zijn op de discussie over catastroferegeling en risicoverevening, maar dat is mijns inziens een discussie die op een andere tafel thuishoort en wel het traject RVE en catastroferegeling uit het mooie schema van (10)(2e) (10)(2e).

Eens als ik deze lijn in de bespreking van de werkgroep kies?

Groeten van (10)(2e)

---

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 16:28

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: stuurgroep 14 mei a.s.

Dag (10)(2e)

1. In overleg met (10)(2e) is besloten het onderwerp "Financien corona" en de stukken terzake die je voor de stuurgroep van morgen hebt aangeleverd, te verplaatsen naar maandag a.s. ivm een overvolle agenda voor morgen. Morgen staat o.a. verlenging Wlz-compensatie op de agenda en dat moet echt morgen besproken worden.
2. NB in jouw bijdrage "Bouwstenen aanpak inzicht/overzicht kosten corona stond nog: "ZN is erg geholpen met het overzicht dat VWS gemaakt heeft van de verschillende 'tafels' waar besloten wordt over de aanpak van de coronacrisis." Is het handig dit overzicht ook aan de leden van de stuurgroep te verspreiden voor maandag? Zo ja, kun je me het dan sturen?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Zorgverzekeringen

M (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

E (10)(2e)@minvws.nl

Vaste werkdagen: (10)(2e)